

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 6554 PROT. 190335 DEL 30/08/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 69 DEL 30/08/2019

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 11 Ottobre 2019 alle ore 10:00 si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze rispettivamente del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria (DISI) per il progetto 1 e del Dipartimento di Scienze Giuridiche (DSG) per il progetto 2 – Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - SSD ING-INF/05 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 7704 PROT. 242153 del 09/10/19 e composta da:

Componente: Prof.ssa Michela Milano – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Giacomo Cabri – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Componente: Prof. Paolo Bellavista – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del Codice Penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Michela Milano, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Paolo Bellavista.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 6554 del 30/08/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 69 del 30/08/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 21 Ottobre 2019 alle ore 12:30 presso la sala riunioni DISI in Viale del Risorgimento, 2 – 40136 Bologna, per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

Alle ore 11:30 la seduta viene tolta.

Bologna, 11 Ottobre 2019

PRESIDENTE Prof.ssa Michela Milano



COMPONENTE Prof. Giacomo Cabri

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Paolo Bellavista

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze rispettivamente del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria (DISI) per il progetto 1 e del Dipartimento di Scienze Giuridiche (DSG) per il progetto 2, Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, SSD ING-INF/05 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, composta da:

Presidente: Prof.ssa Michela Milano – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof. Giacomo Cabri – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;
Componente/Segretario: Prof. Paolo Bellavista – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero - max 8 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - max 7 punti
 - b1) titolarità di insegnamenti o di moduli, valutati con 2 punti max per ciascuna annualità – max 4 punti
 - b2) assistenza alle attività didattiche di laboratorio/tutoraggio, valutati con 1 punto max per ciascuna annualità – max 3 punti
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche supportata da lettere di referenza – max 6 punti
 - c1) assegni di ricerca, contratti di ricerca o similari, valutati con 2 punti max per annualità
 - c2) borse di studio internazionali, valutate con 2 punti max per annualità
 - c3) borse di studio nazionali, valutate con 1 punto max per annualità
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - max 8 punti
 - d1) coordinatore/responsabile di unità in progetti internazionali – max 4 punti per ciascuna attività
 - d2) coordinatore/responsabile di unità in progetti nazionali – max 3 punti per ciascuna attività
 - d3) coordinatore/responsabile di unità in progetti locali – max 2 punti per ciascuna attività
 - d4) partecipante a progetti internazionali – max 2 punti per ciascuna attività
 - d5) partecipante a progetti nazionali – max 1.5 punti per ciascuna attività
 - d6) partecipante a progetti locali – max 1 punto per ciascuna attività
 - d7) collaborazioni internazionali, anche testimoniate da lettere di referenza – max 4 punti



e) titolarità di brevetti internazionali e nazionali - max 2 punti complessivi, max 1 punto per ogni brevetto

f) relatore a conferenze nazionali/internazionali e workshop - max 4 punti complessivi, max 0.5 punti per ogni relazione tenuta

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - max 5 punti complessivi, max 2 punti per ciascun premio o riconoscimento

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, nonché considerando la sua coerenza con il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti).

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

- articoli su rivista - max 4 punti per ogni articolo
- atti di conferenza - max 3 punti per ogni atto
- atti di workshop - max 1 punto per ogni atto
- capitoli di libro - max 2 punti per ogni capitolo
- monografie - max 4 punti per ogni monografia

Per ciascun prodotto scientifico, il punteggio assegnato sarà il risultato della valutazione della collocazione editoriale, del numero di citazioni (per i casi di prodotti scientifici in cui tale dato è rilevante), del contributo individuale del candidato (anche in relazione al numero degli autori) e della coerenza con il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti). Per quanto riguarda la coerenza con il settore scientifico disciplinare, la commissione ritiene di usare un fattore moltiplicativo che è pari a 1 se il prodotto è coerente, 0.5 se il prodotto è parzialmente coerente e 0.1 se il prodotto non è coerente.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - fino ad un max di punti 12.

PRESIDENTE Prof.ssa Michela Milano

COMPONENTE Prof. Giacomo Cabri



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Paolo Bellavista

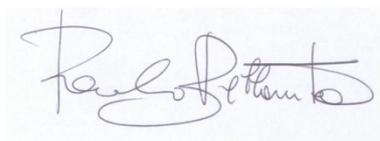
VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 6554 PROT. 190335 DEL 30/08/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 69 DEL 30/08/2019

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Bellavista, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-INF/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 11/10/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Michela Milano.

In fede

Cesena, 11/10/2019

A handwritten signature in black ink on a light blue background. The signature is cursive and appears to read 'Paolo Bellavista'.

Il Prof. Paolo Bellavista

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 6554 PROT. 190335 DEL 30/08/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 69 DEL 30/08/2019**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giacomo Cabri, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-INF/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 11/10/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof. Michela Milano.

In fede

Luogo e data
Modena 11/10/2019

Prof. Giacomo Cabri
